

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

Аннотация

В статье рассматривается важность участия в реализации молодежной политики в России институтов гражданского общества. В частности, рассматриваются причины недостаточного доверия современной молодежи государственным институтам, принимающим участие в осуществлении молодежной политики в России. Делается вывод о недостаточном участии институтов гражданского общества в реализации молодежной политики и о необходимости увеличения объема такого участия, что может способствовать повышению ее эффективности.

Ключевые слова

молодежь, молодежная политика, эффективность, институт, гражданское общество, государство, отношение.

На сегодняшний день в российском обществе сохраняются кризисные явления, вследствие чего имеется потребность в качественном улучшении положения молодежи, в сокращении риска и повышении стабильности в молодежной среде, в использовании на благо общества потенциала молодого поколения путем поддержки инициатив молодых граждан, обеспечение эффективного функционирования молодежных общественных объединений.

Более трети всех отечественных социологических исследований направлены на выявление различных аспектов, касающихся молодого поколения [1, с.7]. Данный факт свидетельствует о повышенном внимании общества к молодежи. В науке существуют различные подходы к пониманию сущности молодежи, а государственная молодежная политика обращает на себя внимание общества в результате значительного числа проблем молодого поколения.

Трудно переоценить для общества значение такой социально-возрастной группы, как молодежь. На каждой ступени исторического развития общество выдвигает все более высокие требования к подрастающему поколению, при этом создает условия для интеграции молодежи в социальную структуру. Это вызывает потребность в системном изучении и в научном анализе процессов и изменений, происходящих в данной социально-демографической группе.

Нарастающая глобализация и переход от постиндустриального к информационному обществу повышают необходимость прогнозирования событий, что достигается путем всестороннего социологического анализа закономерных изменений, происходящих в молодежной среде, применением социологических методов управления, социологического мониторинга, социальной экспертизы, социального эксперимента и др.

По словам И.М. Ильинского: «Молодежь - понятие конкретно-историческое, зависящее от характера и уровня развития общества. Определенного, раз и на все времена, всеми приемлемого понятия “молодежь” в мире никогда не было, нет и быть не может» [3, с.24]. Данное утверждение подтверждается множеством мнений и подходов в попытке выделить характерные черты данной социально-демографической группы.

Согласно определению, данному в Большой Советской Энциклопедии, молодежь — это особая социально-возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности. Некоторыми учёными молодёжь понимается как совокупность молодых людей, которым общество предоставляет возможность социального становления, обеспечивая их льготами, но ограничивая в возможности активного участия в определённых сферах жизни социума.

В отечественной социологии часто ориентируются на первое определение понятия «молодёжь», данное в 1968 г. В.Т. Лисовским: Молодёжь — поколение людей, проходящих стадию социализации,

усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции [6].

Основным в отечественной социологии молодёжи стало определение И.С. Кона, согласно которому «молодость как определённая фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но её конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации. (4, с.164)

Таким образом, как молодёжь представляет собой социально-демографическую группу, которую правомерно выделять на основе совокупности ряда факторов:

- возрастных характеристик,
- особенностей социального положения
- обусловленных тем и другим социально-психологических свойств.

При этом, как правило, в большинстве определений указывается на постоянно возрастающую социальную ответственность молодежи в связи с тем, что социальные процессы постоянно усложняются, и общество увеличивает требования к представителям молодого поколения как к социально-экономическим и политическим наследникам. В такой ситуации особую важность приобретает молодежная политика в обществе.

Понимание важности эффективности молодежной политики для современного общества привело к переосмыслению подходов к ее реализации. Совершенно очевидно, что сегодня молодежная политика должна реализовываться при самом активном участии самой молодежи. При этом государство должно понимать, что эффективная молодежная политика – это один из главных факторов обеспечения развития российского государства и общества. Поэтому государству, с одной стороны, следует оказывать поддержку молодежным объединениям независимо от степени их лояльности действующей власти. С другой стороны, молодежная политика должна рассматриваться не как одна из функций государственной власти, а как сфера, в процессах которой активное участие принимают все значимые институты общества. Важно, чтобы молодежная политика стала продуктом реального взаимодействия всех институтов общества, наряду с теми, которые имеют непосредственное отношение к реализации молодежной политики. Необходимо, чтобы в своей практической деятельности имели возможность и были обязаны принимать участие в ее реализации институты гражданского общества.

На данный момент следует обратить особое внимание. В вопросе взаимодействия государства и любых групп общества в России, независимо от возраста, пола и рода деятельности, всегда следует учитывать степень доверия граждан государству, в какой сфере не происходило бы само взаимодействие.

При анализе отношения граждан России к государству становится очевидным влияние на это отношение советского наследия. Советская модель отношений «государство – граждане» никогда не строилась на паритетных началах. Исторически сложилось так, что государство как институт редко обращало внимание, как воспринимает его те или иные политические шаги общество. Безразличие государства к реакции общества на действия власти обуславливало обреченность на неудачу в восприятии обществом любых ее инициатив, какими бы благими намерениями они не были движимы. Правильная интерпретация намерений власти в таких условиях невозможна. Таким образом, «вакуум, разделяющий государство и его граждан, явился основной причиной не слишком сердечного отношения последних к государственным структурам и вообще всему, что от государства исходит. Закон как произведение государства, также не воспринимался в обществе как «священная корова» [5, с.116]. Именно в годы застоя в народе появляется понятие «по блату»: достать дефицитный товар, купить вне очереди автомобиль, получить квартиру в обход существующих официальных правил считалось делом очень удачным и негласно поощряемым в массах как «умение жить». Имея под собой основу, формировавшуюся десятилетиями, подобное отношение общества к закону не могло враз исчезнуть, тем более что действия власти в постсоветском обществе совершенно такому исчезновению не способствовали. С другой стороны, одними декларациями представителей власти невозможно сформировать доверие к государству.

Следует отметить, что в годы перестройки развивался процесс демократизации общества, что, естественно, следует оценить позитивно, но он одновременно сопровождался интенсивным ростом

преступности, снижением социально-правового контроля за криминалом. Более того, именно в это время в силу появления ряда факторов, «расцветает» явление, ранее не свойственное нашему обществу – организованная преступность.[5, с. 73] Данное явление предполагает участие в преступных группировках на постоянной основе представителей власти, использующих для реализации преступной деятельности служебное положение. Все эти процессы повышали криминогенность жизни и деятельности в стране, и не способствовали росту доверия населения к государству.

Несправедливость власти, отчуждение народа от нее, поиски способов выживания, — все это не способствовало улучшению ситуации. Интересную точку зрения высказал А.Н. Олейник. По его словам, государство, оторванное от общества, отказывающееся помогать гражданам в организации их повседневной жизни, воспроизводит модель социальной организации, характерной для тюремного сообщества. Глубокий анализ данного сообщества помогает автору сделать вывод о конгруэнтности институциональной структуры тюремного сообщества и сообщества советского типа, то есть имеется последовательное трансформирование одной совокупности норм (тюремных) в другую (общественную) путем промежуточных превращений. [7]

В частности, модель отношений «администрация тюрьмы – заключенный» переносится на отношения типа «государство – гражданин». Исследование показывает, что противостояние «заключенные – администрация» заложено в тюремной субкультуре. [7] Это объясняет противостояние «гражданин – государство», когда гражданин:

- не надеется на государство при удовлетворении своих потребностей;
- считает деятельность государства препятствием для удовлетворения своих потребностей;
- стремится обойти законы государства для более эффективного удовлетворения своих потребностей.

Это выражается в отношении граждан к закону. Таким образом, становится ясной причина криминализации постсоветского общества.

Следует отметить еще один существенный момент. Не выстроив отношения «государство – гражданин» должным образом, государство в какой-то степени нивелировало негативное отношение общества к отрицательным социальным явлениям - например, к той же преступности – с помощью жесткого контроля. После распада СССР, а тем более, в 90-е, контроль со стороны государства ослаб, и данное положение вещей вошло в стадию расцвета – довольно быстро обозначился и с успехом начал функционировать ряд основных источников криминализации российского общества:

- экономические факторы, повлекшие за собой «люмпенизацию» значительной части населения, неблагополучие в семьях, усиление пьянства и наркомании;
- теневая экономика, немыслимая без правонарушений;
- приезжая низкоквалифицированная и низкооплачиваемая рабочая сила, которая, с одной стороны, поставлена в дискриминационные условия (лимитчики-гастарбайтеры), с другой стороны - воспитана в тех же традициях неуважения к закону;
- неэффективность функционирования пенитенциарных учреждений;
- клановые структуры стран ближнего и дальнего зарубежья, а также из отдельных национальных районов РФ;
- действия зарубежного преступного мира;
- широко пропагандируемая в СМИ антикультура с ее культами насилия, похоти, наркокайфа, воспитывающая потенциальных преступников.

Таким образом, мы можем сделать следующий вывод:

Вследствие порочной системы отношений «государство – граждане» в нашем обществе сформировалось отношение недоверия граждан к государству и неуважительное отношение к исходящим от него официальным нормам поведения – законам. Под влиянием политических причин: распада СССР, ослабления центральной власти, и, как следствие, борьбы с криминалом, и т. д., данное неуважение стало принимать формы массового поведения.

В настоящее время со стороны государства делаются серьезные попытки изменить ситуацию. Однако систему, формировавшуюся десятилетиями, невозможно кардинально изменить за короткий промежуток времени. Приходится учитывать, что за время общественной нестабильности, дезорганизации и аномии указанная система отношений укрепилась и пустила глубокие корни. Исследования показывают, что в случае

возникновения проблем социально-бытового характера российская молодежь не рассчитывает на помощь государства, предпочитая рассчитывать на собственные силы. [8]

Таким образом, реализация молодежной политики исключительно силами государственных структур не представляется целесообразной в силу недоверия, которое имеет место в отношении этих структур со стороны молодежи. Возможно, было бы эффективным привлечение к реальной работе в этом направлении негосударственных организаций.

Список использованной литературы

- 1 Волков Ю.Г. Добренков В.И., Кадария Ф.Д. Социология молодежи / Ю.Г. Волков, В.И. Добренков, Ф.Д. Кадария и др. Ростов-н/Д, 2001.
- 2 Гражданское общество <http://www.center-yf.ru/data/stat/Grazhdanskoe-obshestvo.php> (Дата обращения 10.05.2014.)
- 3 Ильинский И.М. Молодежь планеты: глобальная ситуация в 90-х годах, тенденции и перспективы / И.М. Ильинский и др. М., 1999.
- 4 Кон И. С. Социология молодежи// Краткий словарь по социологии/Под ред. Д.М.Гвишиани, Н.И.Лапива. М., 1988.
- 5 Корольков К.В. Социология преступности: учебное пособие / К.В. Корольков – Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2007.
- 6 Лисовский В.Т. Социология молодежи: Учебное пособие. [Электронный вариант]. <http://nashaucheba.ru> (Дата обращения 25.06.2014.)
- 7 Олейник А.Н. Тюремная субкультура. [Электронный вариант]. URL: <http://www.univer5.ru> (дата обращения: 12.02.2014).
- 8 Щенина О.Г. 'Молодежная политика в современной России' [Электронный вариант]. <http://www.c-society.ru> (Дата обращения 25.06.2014.)

© Э.Д. Власова, 2015

УДК 316

И.А. Ильяшенко, к.с.н., доцент

Кафедра «Экономические и естественно-научные дисциплины»
СКФ ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова» г. Минеральные Воды, Российская Федерация

РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА

Аннотация

Основная мысль статьи заключается в осознании особенностей формирования региональной системы жизнеустройства. Результаты исследований способствуют выдвижению духовно-нравственного фактора на первый план. В статье изложены основы целостности социальной среды.

Ключевые слова

«Фактор краевой среды», социально-стратификационные процессы, социокультурные ценности.

Социальное бытие – результат совместного и направленного действия взаимообусловленных элементов. Каждая из сфер, в которой происходит социальное движение, зависит от другой, поэтому нельзя абсолютизировать ни одну из них. Данная зависимость провоцирует системный пересмотр прежнего состояния в случае возникающих трансформаций. Изменения социального бытия формируют новый вид личности с определенной позиционной ментальностью, интеракционными опциями, положением. Благодаря дифференциации люди распределяются по иерархическим социальным группам. Подобный процесс порождает противоречия, конфликты и потрясения. Здесь позитивную роль призваны сыграть такие субъекты взаимодействия как социальные институты. Они координируют поведение элементов системы, выполняют роль параметра порядка.