

УДК 301+32

**О.А. Леонова**

*Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского*

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ**

В статье представлены результаты исследования, в котором изучались ожидания молодежи от реализации государственной молодежной политики. Предложены основные направления реализации молодежной политики. Фиксировались также мнения молодежи о потенциально эффективных способах организации государственной молодежной политики, а также о практике участия или неучастия в общественных молодежных организациях.

*Ключевые слова:* молодежь, молодежная политика, гражданственность, общественные организации и объединения.

Для социолога, изучающего молодежь, основным является объективное и всестороннее исследование специфики и характера молодого поколения как социальной общности. Данная тенденция актуализируется еще и потому, что молодежь сегодня является ресурсной основой для современного общества. Тем не менее четкого взгляда на понимание основной функции данной социальной группы нет. Одни считают, что молодежь – это поколение, которое Россия уже потеряла. Их оппоненты утверждают, что современная молодежь инновационна и мобильна, раскрепощена и готова к переменам в большей степени, чем поколение их предшественников. Некоторые отмечают, что молодому поколению необходимо предоставить условия для самореализации в обществе. Другие возражают, утверждая, что у каждого времени свои трудности, старшее поколение их преодолело, пусть молодое преодолевает свои. Однако все точки зрения сходятся к тому, что современная молодежь нуждается в поддержке со стороны общества и государства. Так, на заседании Государственного совета РФ с повесткой дня «О молодежной политике в Российской Федерации», которое проходило 17 июля 2009 г., была представлена точка зрения, согласно которой государство «должно помочь раскрыть потенциал молодого поколения, направить его энергию в нужное русло, позволить активно участвовать в общественно-политической жизни страны» [1].

Основным институтом, обеспечивающим условия для развития и самореализации молодого поколения в обществе, является государственная молодежная политика [2]. Главный принцип молодежной политики – ориентация социальных институтов и органов государственной власти на активный диалог с молодежью. При этом такой диалог определяется не только системой «общество – молодежь», но и отношением самой молодежи к обществу, его институтам и социальным группам.

В этой системе институты, отвечающие за реализацию государственной молодежной политики, выступают в качестве связующего звена между интересами молодежи и общества. Власть как ресурс государственной молодежной политики приобретает социальную характеристику и выглядит как возможность регулировать и контролировать посредством государственных институтов молодое поколение в качестве стабильной и прогнозируемой социальной группы. В свою очередь, возможности, которые предлагает государство для молодежи, подразумевают интегрирование молодежи в социум.

Вместе с тем многообразие подходов к понятию «молодежь» всегда обозначается с использованием популярного индикатора «социальная проблема». По мнению исследователя Е.А. Омельченко, отношение к молодежи как к «социальной проблеме» является исторически первым и наиболее живучим конструктом, базовые принципы которого являются теоретической поддержкой воспитательных и исправительных интервенций в молодежную политику со стороны государственных институтов [3].

Принцип «проблемности» прослеживается в нормативно-правовой базе государственной молодежной политики. На территории Омской области молодежная политика реализуется в соответствии с Указом Губернатора Омской области от 28 ноября 2005 г. № 143 «О концепции молодежной политики в Омской области на 2006–2010 годы», а также на основании Закона Омской области от 13 марта 1996 г. № 46-ОЗ «О молодежной политике на территории Омской области». Данные документы закрепляют основные направления реализации молодежной политики. Специфика направлений детерминирована определением основных проблем молодежи и предложениями, касающимися их решения.

В соответствии с Постановлением Правительства Омской области от 1 ноября 2006 г. № 131-п «Об утверждении Положения о системе мониторинга процессов, происходящих в молодежной среде» Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области ведется исследовательская работа по изучению молодежи как специфической социальной группы. Одно из таких исследований, результаты которого легли

в основу данной статьи, было проведено в феврале-марте 2010 г. Эмпирическим объектом исследования явились представители молодежной среды в возрасте от 14 до 30 лет, проживающие как в г. Омске, так и в муниципальных районах Омской области. В ходе исследования было опрошено 595 жителей г. Омска, 615 жителей муниципальных районов.

В исследовании ставился широкий круг вопросов, затрагивающих основные проблемы и ценности молодежи. В том числе изучалась информированность молодежи о программах реализации молодежной политики на территории Омской области. Кроме того, фиксировались мнения молодежи о потенциально эффективных способах организации государственной молодежной политики, а также о практике участия или неучастия в общественных молодежных организациях.

Эффективность реализации молодежной политики определяется не только взаимодействием с молодым поколением, но и тем, какое место отводит общество молодому поколению как социально-демографической группе. За последние несколько лет социально-демографический портрет омской молодежи стал отражать общероссийские тенденции [4].

Во-первых, наблюдается снижение численности молодого поколения. Так, за последние три года численность молодежи сократилась на 22 427 человек, или на 3,85 %.

Во-вторых, соотношение численности городской и сельской молодежи показывает, что основная доля молодежи является жителями городских поселений.

В-третьих, структура полового распределения стабильно равномерна (см. табл. 1). На начало 2009 г., как следует из данных табл. 1, численность мужчин составила 278 120 человек (49,7 % от общего числа молодежи), численность женщин – 280 918 человек (50,3 %), соответственно.

С точки зрения возрастного распределения основная доля молодых мужчин и женщин представлена возрастной группой от 25 до 30 лет.

Таблица 1  
Соотношение численности омской молодежи:  
дифференциация по полу и возрасту

Пол	14–19	20–24	25–30
Женщины	78 882	95 863	106 173
Мужчины	80 700	96 247	101 173

Ключевыми проблемами, вызывающими основные противоречия в жизнедеятельности, по мнению представителей молодого поколения, являются их будущее и будущее детей (17,3 %), низкая оплата труда (12,5 %), рост цен, снижение уровня жизни (11,5 %), невозможность найти работу (8,9 %). Особо следует обратить внимание на такие «менее стереотипные» проблемы молодежи, как неудовлетворительное медобслуживание (5,8 %), социальное бесправие (4,8 %), тяжелые жилищные и бытовые условия (4,5 %), коррупция в органах власти (3,8 %). Эти негативные обстоятельства могут касаться не только «трудной» (девиантной) молодежи, но и «позитивно настроенного» нового поколения, нацеленного на работу, карьеру, семью. При этом ни характер занятости, ни уровень доверия властям, ни субъективная оценка материального положения не повлияли на распределение ответов респондентов на вопрос о том, какие из проблем они бы назвали для себя самыми важными.

По оценке деятельности государства, обеспечивающей поддержание жизнедеятельности молодого поколения, характерен разрыв между ожиданиями и оценкой реального участия в оказании помощи молодежи в решении проблем. Молодые респонденты полагают, что государство безразлично относится к проблемам молодежи. Так, основными виновниками того, что проблемы не решаются, по мнению молодежи, являются органы исполнительной власти. Вместе с тем такая позиция должна быть менее свойственна молодым респондентам, поскольку новое поколение реже ориентируется на государство, нежели те, кто воспитан в духе советского времени. Вероятно, индивидуализм молодежи, о котором так часто говорят эксперты, проявляется скорее в других детерминантах, нежели во взаимоотношениях с государством, где молодежь должна занимать позицию субъекта.

Реальной помощи в решении собственных проблем молодежь ожидает в первую очередь от федеральных органов власти (37 %). Молодежная политика, согласно позиции каждого второго опрошенного (57 %), должна существовать как отдельное направление. Приоритетными направлениями в регионе должны стать: решение вопросов трудоустройства (39 %), под-

держка молодой семьи (19 %) и пропаганда здорового образа жизни (10 %). Для работы с молодежью нужны организации, занимающиеся культурным досугом (69,2 %), а также необходимы универсальные общественные организации, наминающие по масштабу работы комсомол и пионерскую организацию (65,4 %).

Особое внимание стоит уделить проблеме невозможности найти работу. В условиях нарастающей разницы в доходах среди населения молодежь одна из первых отвергает низкий уровень оплаты труда, отдавая предпочтение нестабильным, но высокодоходным видам деятельности, включая занятость в неформальном секторе экономики [5]. При этом высокие требования молодого поколения к оплате труда делают проблематичными поиски подходящей работы, что объясняется двумя причинами: с одной стороны, отсутствием или недостаточностью подходящего практического опыта работы и необходимых профессиональных навыков, с другой – ограниченностью круга хорошо оплачиваемых вакантных мест. В этой связи возникает основная особенность рынка труда – растущее «недоиспользование» трудового потенциала молодого поколения, что, в свою очередь, замедляет обновление в отраслях, непрестижных по той или иной причине в среде молодежи.

Важным фактором самостоятельности молодежи является уровень ее материального положения. Результаты исследования показывают, что самооценка материального положения остается на уровне 2009 г. Более 40 % опрошенных отмечают, что им достаточно средств для приобретения необходимых продуктов питания и одежды, однако на более крупные покупки приходится откладывать.

Была выявлена связь между материальной самооценкой и оценкой необходимого прожиточного минимума. Так, молодые люди, которые отмечают, что денег вполне достаточно для приобретения необходимых продуктов питания и одежды, чаще других выбирают ответы «15 000–25 000» и «более 25 000», отвечая на вопрос «Как Вы считаете, каким в настоящее время должен быть прожиточный минимум на одного человека (в рублях)?». И наоборот, молодежь, у которой денег хватает только на приобретение продук-

тов питания, выбирает вариант ответа «3000–5000». Можно предположить, что ответы на вопрос о желаемой оценке прожиточного минимума дали картину реальных доходов молодых людей. Основными источниками дохода, как показывают результаты исследования, являются заработная плата (38,2 % опрошенных молодых людей) и помощь родителей (30,1 % опрошенных), и лишь 5,1 % опрошенных получают доход от предпринимательской деятельности.

Одним из способов решения проблем молодежи являются молодежные организации и объединения, в которых самоорганизация проявлена как форма выражения субъектности молодежи. Однако, прежде чем понять уровень готовности к проявлению субъектных практик молодежи, необходимо определить ее отношение к государству как источнику формирования гражданской позиции, которая, в свою очередь, может детерминировать активную позицию молодого поколения.

Гражданскую позицию можно определить по показателю гражданственности индивида, т. е. совокупности базовых, сложившихся на определенном момент времени ценностей, норм и ролей, принятых за образец поведения в данном государстве. С целью определения степени гражданственности, ее проявления в

структуре сознания и деятельности личности было проведено социологическое исследование. Результаты исследования показывают, что представления молодежи о гражданстве в основном сводятся к формальным признакам. Так, 27,2 % опрошенных ассоциируют с гражданством принадлежность к государству. Примечательно, что вторую позицию в ранговой лестнице занимает ответ «патриотизм» – ключевой элемент, определяющий степень гражданственности личности (13,9 % опрошенных). На долг и обязанность как показатель гражданства указывают 13,1 % молодых людей.

Элементом гражданственности является также готовность молодежи принимать участие в жизни страны, своего региона, своего города. Индикатором этой готовности выступает наличие правовой культуры, определяющей поведение молодого человека. Результаты исследования показывают: молодое поколение не отрицает возможности того, что рядовой гражданин может повлиять на развитие событий в стране, используя различные формы правового самовыражения – участие в выборах в органы государственной власти (22,4 %) и соблюдении законов (16,1 %). Распределение ответов, касающихся других форм участия в жизни страны, представлено в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, каким образом любой российский гражданин может повлиять на развитие событий в стране?», %**

Варианты ответа	Данные 2009 г.
Участие в выборах в органы государственной власти	22,4
Участие в местном самоуправлении	10,1
Добросовестное исполнение профессиональных обязанностей	11,0
Соблюдение законов	16,1
Участие в политических партиях, профсоюзах, общественных организациях	8,2
Участие в акциях протеста (демонстрации, забастовки, голодовки и т. д.)	6,8
Обращение в органы власти различного уровня	6,0
Обращение в СМИ	5,1
Рядовой гражданин никак не может сегодня повлиять на развитие событий в стране	7,5
Затрудняюсь с ответом	6,8
<b>Итого</b>	<b>100</b>

Однако не только декларируемая готовность, но и участие в различных формах общественно-политической жизни страны определяет степень гражданственности молодежи. Процесс активизации молодежных объединений, наметившийся в последние годы, позволяет прогнозировать в ближайшее время увеличе-

ние числа молодых людей, выразивших желание сотрудничать с молодежными организациями.

Современная молодежь готова принимать участие в общественно-политической жизни региона. По данным исследования, доля молодежи, не состоящей в деятельности общественных организаций,

составляет 45 %. При этом каждый четвертый молодой человек желает реализовать собственную активную позицию: ответ «нет, не состою в общественно-политической организации, но хотел бы» дали 24,3 % опрошенных. При этом наблюдается связь между информированностью о деятельности общественных молодежных объединений и организаций и желанием интегрироваться в их деятельность: те, кто информирован о деятельности, чаще всего выбирают вариант ответа «нет, но хотел бы».

Основная причина вступления в общественную организацию связана с необходимостью активного проявления собственных позиций в различных областях жизнедеятельности. Так, каждый второй молодой «общественник» указывает, что пришел в объединение для защиты и выражения своих интересов (политических, социальных, культурных) (52 %), каждый третий стал участником объединения потому, что здесь он сможет донести собственную позицию в социум (34 %), для каждого десятого молодого человека вступление в общественную организацию было связано с возможностью проявить себя как личность (9,8 %).

Отношение государства к молодежным общественным объединениям, по мнению представителей молодого поколения, должно носить характер взаимобмена. Так, 76,5 % опрошенных утверждают, что государственные структуры должны предоставлять молодежи возможность выражать свои интересы во властных кругах, тогда как общественные объединения могут предоставлять государству идеологическую поддержку в среде молодежи.

На вопрос «Как Вы считаете, должно ли государство принимать активное участие во взаимодействии с общественными объединениями?» 83,8 % опрошенных выбрали варианты ответа «да», «скорее да, чем нет». Идея создания четкой системы взаимодействия государства и молодежных общественных объединений чаще импонирует работающим молодым «общественникам»: среди них постоянно взаимодействовать с государством, выражая свои интересы, хотели бы 66,5 % опрошенных (среди учащихся представителей общественных объединений лишь 43,8 %).

Дополнительные сведения об интеграции государственных институтов в организацию жизнедеятельности молодого поколения можно получить при условии информированности о нормативно-правовых документах, определяющих роль молодежной политики на территории Омской области. Однако фиксируется невысокий уровень информированности молодого поколения о таких документах. Больше половины опрошенных впервые услышали об Указе Губернатора Омской области «О концепции молодежной политики в Омской области на 2006–2010 годы» и Законе Омской области «О молодежной политике на территории Омской области» во время проведения опроса. Что-то слышали либо знали о них по 30 % респондентов. Среди работающей молодежи каждый второй указал, что ничего не знает о данных документах. Самое большое количество молодых людей, которые знают о реализации Указа и Закона, приходится на долю тех, кто доверяет властям. В целом среди тех, кто знает или слышал о документах, определяющих реализацию государственной молодежной политики на территории Омской области, каждый третий принимал участие в тех или иных мероприятиях молодежной направленности.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие **выводы**:

во-первых, молодежь осознает ведущую роль государственной молодежной политики в решении основных проблем и, как результат, в поддержании жизнедеятельности;

во-вторых, молодое поколение готово интегрироваться в молодежную политику через молодежные общественные организации и объединения;

в-третьих, низкая информированность о нормативно-правовой базе государственной молодежной политики предопределяет отсутствие активных практик молодежи в реализации собственных интересов.

Полученные результаты исследования позволяют предложить несколько **рекомендаций** относительно реализации государственной молодежной политики:

во-первых, важно развить и институционализировать механизмы и каналы общественного участия молодежи в ана-

лизе проблем и принятии решений, касающихся самого молодого поколения;

во-вторых, необходима активная поддержка молодежных общественных объединений: со стороны государства данная поддержка может выражаться в признании роли общественных объединений в реализации молодежной политики, в пропаганде посредством СМИ разнообразных форм работы;

во-третьих, способствовать повышению информированности целевой аудитории о нормативно-правовых документах, регламентирующих реализацию молодежной политики, а также о специализированных целевых программах.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] См. об этом подробнее: Стенографический отчет о заседании Государственного совета «О молодежной политике в Российской Федерации». 17 июля 2009 года, 13:50. Москва, Кремль. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/4834>.
- [2] Вишневецкий Ю. Р., Шапко В. Т. Социология молодежи : учебник. Екатеринбург : ГОУ ВПО УГТУ – УПИ, 2006. С. 29.
- [3] Омельченко Е. Л. Молодежь: открытый вопрос. Ульяновск: Симбирская книга, 2004. С. 33.
- [4] Воловикова Е. П., Кацнель С. А., Леонова О. А., Новак В. В. Молодежь Омской области – 2009. Омск : Бюдж. учр. Ом. обл. «Агентство информационного развития», 2009. С. 6–7.
- [5] Чупров В. И., Зубок Ю. А. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. М. : РИЦ ИСПИ РАН, 2000. С. 8–9.