

УДК 061: 351. 85 „19/20”: 378. 1

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Ткаченко В.В.

*Министерство образования и науки Российской Федерации*

**В статье рассматриваются особенности взаимодействия органов государственной власти и общественных объединений по реализации молодежной политики. Пути решения проблемы укрепления социально-экономического положения молодежи лежат в совершенствовании всей системы государственно-молодежной политики, на уровне конкретной деятельности органов государственной власти – федеральной, региональной и местной.**

**Ключевые слова:** молодежь, молодежная политика, социально-экономическое положение

Молодежная политика – неотъемлемая часть политики государства, общества, политических сил и всех социальных институтов. На каждом этапе российской истории менялись содержание и направления молодежной политики. Деятельность государства и общества в отношении молодежи имела свои особенности, специфику, в ней был позитивный и негативный опыт.

С распадом пионерской и комсомольской организаций в начале 90-х годов XX века образовался своеобразный вакуум в воспитательной работе с молодежью. В этой связи государственная молодежная политика была направлена на создание системы социальных служб для молодежи, с одной стороны, и развитие детского и молодежного движения, с другой. В целях координации деятельности молодежных и детских объединений России для защиты и реализации их интересов, прав молодежи и детей указом Президента Российской Федерации от 16.09.1992 г. № 1075 «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» образован Национальный совет молодежных объединений. В декабре 1998 года на конференции указанного совета была принята концепция взаимодействия с государственными органами Российской Федерации. С принятием Федерального закона от 28.06.1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных

объединений» регулируются отношения, возникающие в связи с установлением и осуществлением федеральными органами исполнительной власти мер государственной поддержки молодежных и детских объединений. Распоряжением Комитета Российской Федерации по делам молодежи от 26.02.1996 г. № 17 утверждено положение о порядке формирования Федерального реестра молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

В федеральный реестр в 2002 году включены 57, а в 2003 г. 61 общероссийская общественная организация, пользующаяся государственной поддержкой [1]. Среди них наиболее крупными являются Российский Союз Молодежи (РСМ) – правопреемник ВЛКСМ, а также Союзы и Ассоциация студентов. 13 октября 1995 г. на II-ой конференции Ассоциации студенческих организаций было принято решение о вхождении в состав РСМ в качестве ассоциированной организации [2].

В начале 90-х годов XX века социально-экономическая и политическая ситуация в России менялась стремительно, что повлияло и на деятельность молодежных общественных объединений в регионах.

Так, например, в Ивановской, Костромской и Ярославской областях значительно сократилось количество районных

структурных звеньев РСМ, перенесена работа в областной центр. Среди трех рассматриваемых областей наиболее активно с молодежью работала Костромская областная организация РСМ, численно возросли и организационно окрепли Союз студенческой молодежи КСХИ, КГПИ, Ассоциация учащейся молодежи Костромской области [3].

В связи с изменением социально-экономической и политической ситуации в стране в начале 90-х годов произошел отток профессиональных кадров, работающих со студентами в общественных объединениях, что привело и к резкому снижению уровня внеучебной работы в вузах. Большинство лидеров молодежного движения были студентами старших курсов, не прошедшие школу организационной работы с молодежью. Это в свою очередь, привело к тому, что общественные объединения вышли с предложением создавать «специализированные» программы, включающие проведение лагерей, мероприятий, семинаров, стажировок.

В практике взаимодействия молодежных общественных объединений и органов государственной власти вышеуказанных областей были факторы, когда местные объединения привлекали ресурсы, реализовывали эффективные проекты и программы, вовлекали молодежь в решение социальных проблем региона. Тем не менее, к партнерству было готово лишь ограниченное число молодежных общественных объединений. Большинство из них не проявляли достаточной активности в построении партнерских отношений для решения социальных проблем. Молодежные общественные объединения региона были разобщены и слабо взаимодействовали друг с другом. Определенными причинами этих явлений были системные изменения, происходящие в российском обществе.

Практика работы подтверждает, что в тех регионах, где приняты самостоятельные законы о мерах поддержки общественных объединений, более эффективно строится и взаимодействие государственных органов с общественным сектором. В целом, почти в 50% субъектов Российской Федерации существует сформированная

правовая основа государственной поддержки общественных объединений. Приняты эти законы в 1997 году и в Верхневолжском регионе.

Молодежная политика в отношении молодежных общественных объединений включала государственную финансовую политику, а также методическую помощь. Все формы государственной финансовой поддержки молодежных общественных объединений в регионах осуществлялись на конкурсной основе.

Не смотря на трудное финансовое положение в России, идет постепенное увеличение расходов на программы деятельности государственных учреждений и общественных объединений по работе со всеми категориям молодежи.

Так, например, расходы Костромской областной общественной организации РСМ в 1993 г. составили - 2 млн. 375 тыс. руб., в 1994 г. - 55 млн. 610 тыс. руб., в 1995 г. - 188 млн. 850 тыс. руб., в 1996 г. - 518 млн. 700 тыс. руб. [4].

На реализацию Ярославской городской целевой программы «Молодежь» израсходовано: в 1996 г. - 618,89 тыс. руб., в 1997 г. - 1242,0 тыс. руб., в 1998 г. - 901,6 тыс. руб., в 1999 г. - 1364,3 тыс. руб., в 2000 г. - 1594,2 тыс. руб. [5].

Для решения проблем молодежи в социально - экономической сфере Ивановский областной комитет РСМ выступал соучредителем школы предпринимателей «Гривна», ряда молодежных предприятий (межотраслевого коммерческого объединения «Молодежная мода», Фонда поддержки молодежных инициатив), совместно с районными и городскими штабами трудовых отрядов молодежи и студентов вел работу по трудоустройству различных категорий молодежи во время летних каникул, как на территории области, так и за ее пределами [6].

Кроме РСМ, единой организации в рамках России в каждой области появились студенческие, молодежные организации. Одни из них были областными, статус других отражал корпоративные интересы всех членов, и они не были связаны между собой, слабо координируя свою деятельность на одной и той же территории.

Данные, приведенные выше, позволяют сделать вывод о том, что в условиях системных изменений в российском обществе произошли, и изменения в отношении к молодежи, эта категория граждан страны была обездоленной и вынуждена искать новые источники дохода к получению образования, самосовершенствованию себя как личности. Вместе с советской властью, КПСС и ВЛКСМ, рухнула прежняя идеология, на которой базировалась молодежная политика. Но появилось множество различных молодежных общественных объединений в программах, которых были мероприятия, связанные с защитой интересов молодежи.

Молодежные общественные объединения Ивановской, Костромской и Ярославской областей активно взаимодействуют с государственными органами по делам молодежи, высшими учебными заведениями, совместно реализуют программы и проекты по молодежной политике в регионе. Но этот процесс требует закрепления и постепенного увеличения объемов поддержки и расширения направлений сотрудничества, партнерства государства и молодежных общественных объединений.

Таким образом, с распадом Советского Союза в постсоветский период создается система органов и учреждений по

молодежной политике на федеральном, региональном и муниципальном уровне, внедряются новые формы, методы и технологии по работе с молодежью.

Следует учитывать, что молодежная политика как инструмент, обеспечивающий социальное развитие молодежи, не может быть реализована в виде отдельной обособленной отрасли, сферы управления. Основным способом осуществления такой политики должна быть координация деятельности различных государственных и негосударственных институтов, при условии общего комплексного видения ситуации в молодежной среде, понимания тенденций и перспектив ее развития. Только в этом случае можно ожидать принятия эффективных решений и возможности позитивных изменений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об итогах деятельности Министерства образования Российской Федерации по реализации первого этапа модернизации российского образования. Аналитический доклад. – М., 2004.
2. РГАСПИ. Ф. М – 55. Оп. 1. Д. 42. Л. 5.
3. ГАНИКО. Ф. 1018. Оп. 68. Д. 1. Л. 2.
4. ГАНИКО. Ф. 1018. Оп. 70. Д. 5. Л. 6.
5. ГАЯО. Ф. Р – 1191. Оп. 1. Д. 115. Л. 53 об.
6. ГАИО. Ф. П – 342. Оп. 39. Д. 399. Л. 40.

### INTERACTION OF PUBLIC AUTHORITIES AND SOCIAL ASSOCIATIONS FOR THE PURPOSE OF YOUTH POLITICS' REALIZATION

Tkachenko V.V.

*Department of Education and Science of Russian Federation*

In article the study of peculiarity interaction body countering rule and association institution with respects to young politics is represented. Course decision problem consolidation social-economic position young people make in perfection system country -young politics on level concrete activity body countering rule – federating, rejoining and locality.

Keywords: young people, youth politics, social-economic position